

UITSpraak 14 – 189

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 11 augustus 2014 heeft de Examencommissie propedeuse namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding Rechtsgeleerdheid, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 26 augustus 2014, ingekomen op 28 augustus 2014, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat zij gedurende het collegejaar wegens bijzondere omstandigheden studievertraging ondervond. Zij wil graag met de studiecoördinator een studieplan opstellen. Ook wil zij haar bijzondere omstandigheden persoonlijk toelichten. Er spelen tal van problemen in de familiesfeer en bij appellant zelf is onlangs MS geconstateerd. Zo nodig kan zij alles onderbouwen met bewijsstukken.

Op 21 augustus 2014 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies. Appellant is deeltijdstudent en heeft in het studiejaar 2011-2012 5 EC behaald en 35 EC vrijstellingen verkregen. In het studiejaar 2012-2013 heeft appellant 0 EC behaald, maar omdat er 40 EC meetelden voor het BSA is geen negatief advies afgegeven. In het studiejaar 2013-2014 heeft appellant 0 EC behaald. Appellant heeft geen hinderverklaring overgelegd en heeft de propedeuse niet behaald. De door haar in drie jaar behaalde 40 EC zijn voornamelijk vrijstellingen.

Uitspraak
14-189
Blad 2/5

Het beroep is behandeld op 8 oktober 2014 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [namen].

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 28 augustus 2014 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 11 augustus 2014. Het beroepschrift voldoet ook aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, tweede volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool volgens de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de Regeling) aan een deeltijdstudent aan het einde van het derde studiejaar advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling.

Ingevolge sectie B, artikel 4.3.3 van de Regeling is het in 2.1.9 bedoelde uitgestelde advies negatief en afwijzend als een voor een deeltijdse bacheloropleiding ingeschreven student de propedeutische fase van de desbetreffende

**Uitspraak
14-189**

Blad 3/5

bacheloropleiding nog niet heeft afgerond aan het einde van het derde jaar van inschrijving.

Ingevolge sectie B, artikel 4.9 van de Regeling dient de student aan het College van Bestuur ter beoordeling voor te leggen of sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze Regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloeden. Namens het College van Bestuur beoordeelt Studenten- en Onderwijszaken (hierna: SOZ) of sprake is van persoonlijke omstandigheden. Indien een persoonlijk studieplan aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen in bedoelde situatie bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Appellant heeft in het studiejaar niet de vereiste propedeuse behaald, maar in drie jaar slechts 40 EC, waarvan 35 EC aan vrijstellingen. Ter zitting heeft appellant een hinderverklaring van SOZ afgegeven waaruit blijkt dat zij ernstig gehinderd was bij het verrichten van studieprestaties. Dit betekent dat zij voor circa 50% had kunnen studeren. Hiermee rekening houdend, alsmede met het feit dat aan deeltijdstudenten andere eisen met betrekking tot het aantal te behalen EC's worden gesteld, meent verweerder dat 10 EC behaald hadden moeten kunnen worden.

Het College overweegt dat appellante weliswaar tenslotte een hinderverklaring heeft overgelegd, maar dat deze onvoldoende verschonend is. Ook heeft appellant niet aannemelijk gemaakt dat haar omstandigheden op korte termijn zullen verbeteren.

Uitspraak
14-189
Blad 4/5

Verweerder heeft zich dan ook terecht op het standpunt gesteld dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
14-189
Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof.dr. E.M. Noordijk, mr. M.B. de Boer, B.W. Florijn LLB, BSc, S.A. van der Velde LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: